

Audit účetní závěrky jednotlivých městských částí statutárního města

Upozorňujeme, že stanovisko Komory auditorů ČR je založeno na současném znění právních předpisů a jejich převažujících interpretacích, které se mohou v budoucnosti změnit. Doporučujeme proto ověřit si závěry uvedené v tomto stanovisku, pokud bude existovat časová prodleva mezi poskytnutím stanoviska a jeho praktickým využitím. Komora auditorů ČR nemůže vydávat závazná stanoviska a nemůže nahrazovat funkci regulátora účetnictví a auditu. Závazná stanoviska může vydávat pouze soud. Komora auditorů ČR tedy žádným způsobem neodpovídá za jakoukoli škodu, která by vznikla třetím osobám v souvislosti s využitím prezentovaného názoru.

Při zpracování stanoviska vychází pouze z informací, které jí byly poskytnuty.

Stanovisko bylo projednáno v následujících výborech KA ČR: ve Výboru pro metodiku auditu a Výboru pro veřejný sektor.

Dotaz:

Auditor provádí jak audit účetní závěrky statutárního města, tak i audit účetních závěrek sestavených jeho jednotlivými městskými částmi nebo obvody a magistrátem a vydává zprávy nezávislého auditora o ověření účetní závěrky statutárního města, účetních závěrek jednotlivých městských částí nebo obvodů a magistrátu, který je orgánem územně samosprávného celku. Městské části nebo obvody a magistrát nevlastní např. majetek, ten je ve vlastnictví statutárního města.

Je možné, aby auditor vydal samostatné zprávy auditora k ověření účetních závěrek jednotlivých městských částí nebo obvodů a magistrátu?

Odpověď:

Nejprve je nutné rozlišit, zda se jedná o hlavní město Prahu nebo jiné statutární město. Hlavní město Praha a jeho městské části jsou právnické osoby a z toho důvodu jsou podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), účetními jednotkami, a mají tedy povinnost sestavovat účetní závěrku podle tohoto zákona. Městské části a městské obvody statutárních měst nemají postavení právnické osoby, a nejsou proto podle zákona o účetnictví účetními jednotkami. Zákon o účetnictví se tak na ně přímo nevztahuje. Pokud vedou účetnictví, tak jako součást účetnictví statutárního města. Ve vztahu k městu jsou v obdobném postavení jako divize k obchodní korporaci.

Městské části i magistrát mohou sestavit účetní výkazy svým obsahem a členěním odpovídající struktuře účetní závěrky definované zákonem o účetnictví, pokud je možné v účetnictví statutárního města jednoznačně oddělit transakce a zůstatky, které se k nim vztahují, například pomocí dělení na střediska. Domníváme se však, že se tyto výkazy nemají označovat termínem účetní závěrka, který je vymezen v §19 odst. 10 zákona o účetnictví, tj. je relevantní pouze pro účetní jednotky dle tohoto zákona. Doporučujeme proto v názvu jednoznačně odlišit, že se nejedná o účetní závěrku, ale například o účetní výkazy.

Z informací uvedených v těchto výkazech by měly být jednoznačně patrné báze a metody sestavení, stejně jako důvod jejich sestavení.

Auditor je oprávněn provádět ověřovací zakázku jakýchkoliv historických finančních informací a vydat o takovém ověření svou zprávu dle mezinárodních auditorských standardů (dále „ISA“). Vzhledem k tomu, co bylo uvedeno výše, se ale nejedná o audit účetní závěrky dle zákona o účetnictví, tj. v souladu se všeobecným rámcem, ale o audit účetní závěrky nebo její části (dle definice v ISA) sestavené pro specifické účely. Domníváme se proto, že by auditor měl při zakázce zohlednit i požadavky mezinárodních auditorských standardů ISA 800 – „Zvláštní aspekty - audity účetních závěrek sestavených v souladu s rámcem pro zvláštní účely“ a ISA 805 – „Zvláštní aspekty – audity jednotlivých účetních výkazů a specifických prvků, účtů nebo položek účetního výkazu“ a upravit svou zprávu tak, aby z ní bylo patrné, že se jedná o specifické finanční informace, a také ve své zprávě informovat o účelu, za jakým byly tyto účetní výkazy sestaveny.