

Hugo a Sally se opět baví o detailním testování

1. Přehledy připravené klientem



Tak co ten náš nový asistent? Jsi s ním spokojený?

Vcelku ano. Jen jsem zjistil, že má tendenci spoléhat na přehledy připravené klientem, aniž by posoudil jejich úplnost a správnost.

Myslíš třeba rozklady účtů pro výběr položek určených k detailnímu testování? To si je nejdříve nepře počítá a neodsouhlasí na auditovanou předvahu?

Ne, to dělá spolehlivě. Mně šlo skutečně o přehledy připravené klientem, na které spoléháme při získávání důkazních informací.

Myslíš třeba situaci, kdy nám klient dá přehled faktur s daty splatnosti, který používáme při ověření věkové struktury pohledávek a tvorby opravné položky?

Ano. Nebo různé reporty z provozních systémů a databází, na které odsouhlasujeme testované položky výnosů.

Aha. Tak to s ním prober. Musí pochopit, že nemůže klientem připravený přehled považovat automaticky za úplný a správný.

Myslel si, že ano. Argumentoval tím, že je to přeci přehled vygenerovaný přímo z informačního systému, tak musí být v pořádku.

A ověřovali jsme spolehlivost informačního systému? A provozní účinnost vnitřních kontrol při zadávání a udržování dat v těchto systémech?

Přesně tak jsem mu to vysvětloval. Řada našich klientů nemá dostatečně spolehlivé vnitřní kontroly. Takže obvykle musíme provést další auditní postupy, například test vybraného vzorku údajů z obdrženého přehledu na prvotní dokumenty.

A když ve vzorku neidentifikujeme výjimku, pak se teprve můžeme na přehled spolehnout.

Hugo a Sally se opět baví o detailním testování

2. Kvantitativní vyhodnocení výsledků



Tak ten náš nový asistent si hned na prvním klientovi pěkně užil vyhodnocování výsledků detailních testů. Byla tam spousta nálezů.

A jak se s nimi vypořádal?



Docela dobře. Výsledky reprezentativního vzorku extrapoloval na celý testovaný účet a spočítal celkovou nesprávnost. Chápe, že to extrapolované číslo je pouze střední odhad a skutečná nesprávnost může být klidně i vyšší. Když se extrapolovaná hodnota blížila materialitě, správně usoudil, že takový test nemůžeme prohlásit za dostatečný.

No vida, chápe princip výběrového rizika. Co s tím navrhoval udělat?

Hned chtěl rozšiřovat vzorek. Přeci jen je mladý a trošku idealista. Nedošlo mu, že to není nejlepší strategie. Pokud byly chyby v původním vzorku, mohou být i v rozšířeném.

Takže jste klientovi navrhli, ať to nejdřív celé překontroluje, a my pak zopakujeme celý test?

Přesně tak. Asistent chtěl původní dokumentaci vymazat. Prý bude nahrazena opakovaným testem.

To nemůže. Původní test je námi získanou důkazní informací indikující zvýšené riziko nesprávnosti.

Vysvětlil jsem mu to a on to rychle pochopil. Dokonce sám navrhl, že pro opakovaný test bude vhodné riziko, původně stanovené jako nízké, přehodnotit na vyšší, a tím pádem otestovat větší vzorek.

Hugo a Sally se opět baví o detailním testování

3. Kvalitativní vyhodnocení výsledků



Náš asistent u práce opravdu přemýšlí. Když našel chyby ve vzorku, tak hned dumal, jak mohly vzniknout. Jestli to jsou náhodné chyby, nebo se jedná o něco systematického.

Co s tím udělal?



Nebál se a zjištění šel hned diskutovat s hlavní účetní. A hlavně s ní neprobíral jen zjištěné chyby, ale spíš mluvili o nastavení celého souvisejícího procesu a o existujících vnitřních kontrolách.

A k čemu dospěl?

Že to nevypadá na systémovou záležitost. Byly to vzájemně nesouvisející chyby z manuálního zpracování účetního případu.

A zvažoval možnost, že by zjištěné chyby mohly být úmyslné?

To ne. Myslel si, že se podvody budeme zabývat až později při separátním testu podezřelých účetních zápisů.

Tak mu připomeň, že u každé zjištěné nesprávnosti musí vyhodnotit a zdokumentovat svůj závěr, zda nebyla způsobená podvodem.

Hugo a Sally se opět baví o detailním testování

4. Dokumentace



Jak je na tom náš nový asistent s dokumentací prováděných detailních testů?

Některé návyky má dobré. Všechny testované položky vzorku dokumentuje precizně v tabulkách.

Takže je zvyklý uvádět identifikační čísla účetních zápisů, popisy, částky, období a další detaily?

Ano. Dobře rozlišuje, co jsou údaje z účetnictví, které ověřujeme, a co naopak údaje námi zjištěné z prvotních dokladů, které slouží jako důkazní informace.

A dokumentuje dobře i co je cílem daného testu, jaké riziko a jaká tvrzení chceme pokrýt?

To není jeho nejsilnější stránka. Zapomíná dokumentovat i takové samozřejmosti, jako je identifikace testovaného účtu, z jaké populace vybíráme vzorek a co je jednotkou vzorku.

A co dokumentace, jak stanovil velikost vzorku a popis metody výběru?

Nebyl zvyklý to dokumentovat. Ale když jsme se chvíli bavili o principu reprezentativního výběru, pochopil, jak důležitý tento popis je. Sám uznal, že když na základě vzorku činí závěr o celém účtu, je nutné, aby byl proces výběru dobře popsán.

Jak zaznamenává výsledek testu položky vybraného vzorku?

Ke každé testované položce psal jen OK. Tak jsem ho trochu potrápil. Začal jsem se ho vptávat, co to vlastně znamená. Při vysvětlování se do toho trochu zamotal. Nakonec si sám nebyl jistý, co vlastně na vybraných dokladech všechno kontroloval.

Takže pochopil, proč je tak důležitý dobrý popis postupu ověření?

Myslím, že ano. A zmínil se, že až jednou bude mít svého asistenta, bude takovou dokumentaci chtít, aby si jeho práci mohl dobře zkontrolovat.