

Na pomoc auditorům – dotazy a odpovědi z oblasti metodiky účetnictví

Podpis účetní závěrky prokuristou

Datum vydání: 14. 12. 2022

Dotaz

Je požadavek § 18 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoÚ“), na připojení podpisového záznamu statutárního orgánu účetní jednotky naplněn, pokud je účetní závěrka podepsána pouze prokuristou?

Odpověď

V souladu s § 18 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoÚ“) musí být k účetní závěrce připojen podpisový záznam statutárního orgánu účetní jednotky. Až připojením podpisového záznamu statutárního orgánu se účetní závěrka považuje za sestavenou.

Dle § 450 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „NOZ“). udělením prokury zmocňuje podnikatel zapsaný v obchodním rejstříku prokuristu k právním jednáním, ke kterým dochází při provozu obchodního závodu, popřípadě pobočky, a to i k těm, pro která se jinak vyžaduje zvláštní plná moc.

Prokuristovi nenáleží obchodní vedení společnosti v rozsahu, který nespadá pod běžný provoz obchodního závodu dané obchodní společnosti. Obchodní vedení společnosti náleží pouze statutárnímu orgánu. Platná právní úprava neobsahuje legální definici pojmu „obchodní vedení.“ Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, činnosti spadající do obchodního vedení neupravuje a ponechává na společenské smlouvě, aby blíže upravila, jaké činnosti bude jednatel či jednatelé v rámci obchodního vedení vykonávat.

Nejvyšší soud v usnesení sp. zn. 5 Tdo 94/2006, ze dne 5. dubna 2006, formuloval závěr, podle kterého pod pojem obchodního vedení se zpravidla zahrnuje organizace a řízení podniku, který náleží společnosti, řízení zaměstnanců, rozhodování o provozních záležitostech, tj. např. zásobování, odbyt, reklama, vedení účetnictví apod.

Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že účetní závěrka podepsaná pouze prokuristou nesplňuje podmínky §18 odst. 3 ZoÚ a účetní jednotka se tak vystavuje případnému uložení sankce za spáchání přestupku dle § 37a odst. 1 písm. b) ZoÚ.

Upozorňujeme, že odpověď Komory auditorů ČR (KA ČR) na výše uvedený dotaz je založena na současném znění právních předpisů a jejich převažujících interpretacích, které se mohou v budoucnosti změnit. Doporučujeme proto ověřit si závěry uvedené v této odpovědi.

Dále upozorňujeme, že KA ČR nemůže vydávat závazná stanoviska a nemůže suplovat funkci regulátora účetnictví a auditu. Závazná stanoviska může vydávat pouze soud. KA ČR tedy žádným způsobem neodpovídá za jakoukoli škodu, která by vznikla třetím osobám v souvislosti s využíváním názoru prezentovaného v této odpovědi. Při zpracování odpovědi jsme vycházeli ze skutečností popsanych v dotazu.